



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță privind
reglementarea regimului silvic și administrarea
fondului forestier național**

Analizând proiectul de **Ordonanță privind reglementarea regimului silvic și administrarea fondului forestier național**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.125 din 13.08.1997,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Prin art.1 pct.3 lit.a din Legea nr.148/1998, Guvernul a fost abilitat să emită o ordonanță pentru reglementarea regimului silvic și administrarea fondului forestier. În acest sens, a fost elaborat proiectul de ordonanță alăturat care, după cum rezultă chiar din nota de fundamentare, vizează reglementarea următoarelor aspecte:

- definirea noțiunii de regim silvic;
- modalitățile de administrare și gestionare a pădurilor proprietate publică și privată;

- constituirea structurilor de control a reglementărilor privind regimul silvic;
- finanțarea activităților de administrare a fondului forestier;
- stabilirea unor sancțiuni contravenționale;
- măsuri de întărire a autorității personalului silvic cu atribuții privind respectarea regimului silvic, constatarea și sancționarea faptelor ilicite.

2. Potrivit prevederilor art.114 alin.1 din Constituție, Guvernul poate fi abilitat să emită ordonanțe, numai în domenii care nu fac obiectul legilor organice.

Dacă proiectul ar fi abordat și reglementat doar problematica menționată la pct.1, condiția constituțională a ordonanței ar fi fost respectată.

Ori, observăm că în realitate prezentul proiect de ordonanță reglementează atât în domeniul proprietății publice, cât și în cel al modului de dobândire și de înstrăinare a proprietății private, insinuându-se astfel, în regimul juridic general al proprietății.

Astfel, în absența unei legi privind proprietatea publică și regimul acesteia, lege organică, art.3 și 4 din proiectul de ordonanță introduc, practic, criterii de delimitare a proprietății publice aparținând statului, respectiv unităților administrativ-teritoriale. Se încalcă astfel și dispozițiile art.135 din Constituție.

În același sens, semnalăm și secțiunile 1 și 2 ale capitolului III.

De asemenea, capitolul referitor la proprietatea privată, ce debutează cu articolul 23, intră în regimul general al proprietății, stabilind limite ale dreptului de înstrăinare, precum:

- condiții de nedivizare a proprietății;
- dreptul de preempțiune;
- suprafața maximă de teren ce poate fi dobândită.

Amintim totodată și prevederile art.25 din proiectul de ordonanță, care stabilesc anumite condiții în legătură cu exproprierea pentru cauză de utilitate publică, evident de domeniul legii organice.

Este adevărat că prin Decizia nr.105 din 13 iulie 1998 a Curții Constituționale referitoare la constituționalitatea legii de abilitare s-a considerat că reglementarea regimului silvic și administrarea Fondului forestier nu este de domeniul legii organice. Instanța supremă constituțională a avut însă în vedere faptul că ordonanța nu va cuprinde dispoziții care să afecteze regimul general al proprietății

și că delegarea legislativă în această materie privește în mod direct **protecția exercitării dreptului de proprietate, legat de protecția mediului înconjurător ...** obligația respectării sarcinilor privind protecția mediului înconjurător

Apare evident, așadar că se depășesc limitele abilitării acordate de Parlament și avute în vedere de Curtea Constituțională astfel că această parte a reglementării trebuie rezervată pentru un act normativ, de natură organică, act normativ care ar putea viza eventual completarea și modificarea Codului Silvic.

3. De menționat de asemenea faptul că organizarea materiei nu ține seama în unele cazuri de modul de amenajare prevăzut în Codul silvic, unde noțiunile de administrare și de gospodărire a fondului forestier sunt dezvoltate distinct iar în cadrul acestui proiect ele sunt amestecate. Fiind vorba de o dezvoltare a unor principii stabilite deja în Codul silvic este preferabil să se păstreze același criteriu, cu distincția necesară.

II. Observații la textul proiectului de ordonanță

1. La preambul, propunem plasarea numărului legii imediat după termenul pe care îl definește (Legea).

2. La art.4, semnalăm faptul că textul propus omite situația drumurilor și potecilor turistice care se situează în fondul forestier național.

3. La art.5, sugerăm înlocuirea termenului "deținătorii" cu expresia "titularii dreptului de proprietate asupra". Înlocuirea este necesară deoarece termenul "deținătorii" presupune *animus detinendi*, iar în speță este vorba de un drept de proprietate (*animus domini*).

4. La art.7 alin.(3), semnalăm inadvertența din rândul 6 cu privire la formularea "prezentei legi" în loc de cea cuvenită "prezentei ordonanțe".

5. La art.7 alin.(6), considerăm că textul este impropriu redactat deoarece creează impresia că se referă doar la situația "dobândirii dreptului de proprietate" și nu la situația "reconstituirii și restituirii dreptului de proprietate". De altfel, o dispoziție legală care să oblige cetățenii să se angajeze că vor respecta legea este nu numai surprinzătoare dar și redundantă, din moment ce orice lege trebuie cunoscută, aplicată și respectată.

6. La art.8 alin.(1), pentru fluența exprimării, propunem ca sintagma din rândul 2 "de păduri" să fie plasată imediat după termenul "deținătorii"

La același articol,remarcăm faptul că este omisă o reglementare cu privire la situația dacă parcelele de pădure aflate în domeniul privat trebuie sau nu să fie îngrădite, aceasta îndeosebi și pentru problemele proprietății chinegetice.

La alin.1 lit.a, propunem înlocuirea expresiei "să elaboreze" cu "efectuarea", întrucât în context rezultă că este vorba de "lucrări" și nu despre **documente**.

Tot la lit.a, propunem ca teza trei să devină teza doi, întrucât aceasta exprimă excepția tezei unu.

7. La art.10 alin.(5), dispoziția înscrisă privește doar unele situații de exploatare a pădurilor dar nu se înscrie și în ipoteza în care transportul din pădure se efectuează de către proprietarul persoană fizică al suprafeței de pădure, care a respectat normele prevăzute în același articol, în alin.(2). Textul necesită, deci, completări.

8. La art.11, precizăm că ambele alineate ale acestui articol reiau inutil art.10 și, respectiv, art.11 alin.2 din Legea nr.26/1996 - Codul silvic.

9. La Capitolul III Secțiunea a 2-a sunt amestecate dispoziții privind proprietatea **publică** aparținând comunelor, orașelor și municipiilor cu dispoziții privind proprietatea **privată** indiviză.

De altfel, și reglementarea distinctă, pe criteriul calității proprietarului, a administrării fondului forestier, prevăzută în secțiunile 3 și 4 ale capitolului III, nu se justifică.

Observăm că ambele stabilesc, practic, pentru proprietatea privată,aparținând fie persoanelor fizice, fie unităților de cult ori altor instituții, același regim juridic, nediferențiat în funcție de calitatea proprietarului.

Prin urmare, propunem ca aceste dispoziții să fie cuprinse într-o unică secțiune cu titlul "Administrarea fondului forestier proprietate privată aparținând persoanelor fizice și persoanelor juridice".

În mod corespunzător, trimiterile din text la secțiunile 2 - 4 vor deveni trimiteri la secțiunile 3 și 4.

10. La art.13, este de reflectat asupra dispoziției cu privire la asigurarea asistenței de specialitate de către tehnicienii silvici sau ingineri, după caz, a suprafețelor, în cele trei zone (de câmpie, coline

sau de munte) în raport cu dispozițiile mult mai largi prevăzute în articolul 21 alin.(4).

11. La art.14, soluția de la alin.1 intră în contradicție cu dispozițiile art.12 alin.1. Astfel, norma din art.12 este una imperativă, în timp ce la art.14 alin.1 se permite o altă opțiune.

Cele două texte trebuie armonizate.

12. La art.20 lit.a, propunem reformularea textului prin eliminarea tuturor sintagmelor ce definesc diferite acte normative, astfel: "... dispoziții legale în domeniul silviculturii, precum și a normelor specifice regimului silvic."

La art.20 lit.g), referirea în cuprinsul dispozițiilor doar la organul de poliție și art.207 din Codul de procedură penală nu cuprinde toate ipotezele posibile, întrucât poate fi vorba și de infracțiuni a căror urmărire penală se desfășoară de către procuror în condițiile art.209 din același cod. Propunem completarea.

13. La art.21 alin.(2), spre a evita confuzia între suprafața județelor și cea a pădurilor, sugerăm înlocuirea expresiei "minimă a acestora" cu expresia "cumulată a pădurilor".

14. La art.22, în exemplarul transmis spre avizare textul lipsește.

15. La art.24 alin.(1), dispoziția înscrisă e susceptibilă de unele interpretări și anume, dacă este vorba de menținerea dreptului de proprietate, în întinderea sa, sau de posibilitatea păstrării întinderii materiale a domeniului și înstrăinarea unei cote-părți ideale și abstracte - cotă indiviză din proprietate.

La concluzia pertinentei ultimei posibilități ar conduce interpretarea alin.(2) care în materie de moștenire fixează soluția de rămânere intactă a suprafeței de pădure, indiferent câte cote abstracte de proprietate pot apare.

Textul necesită clarificarea de rigoare.

16. La art.24 alin.(4), termenul corect este "preemptiune".

17. La art.24 alin.(5), spre a nu contraveni alin.(1) și (2) din același articol, trebuie făcută precizarea că nu se vând suprafețe de păduri, ci "cote-părți din suprafețe de pădure aflate în indiviziune", deoarece indiviziunea rămâne în continuare potrivit alin.(1) și (2).

18. La art.24 alin.(7), pentru un plus de claritate este necesară înlocuirea expresiei "o poate obține prin cumpărare este de 1000 hectare" cu expresia "o poate dobândi în proprietate exclusivă prin cumpărare este de 1000 hectare". De asemenea, semnalăm faptul că

nu se înțelege care este regimul persoanei juridice în ce privește dobândirea dreptului de proprietate, dacă se creează sau nu o inegalitate de tratament.

19. La art.25 alin.(2), în enumerarea situațiilor excepționale se cuprind și "obiective turistice", neprecizându-se de cine sunt comandate și la ce nivel.

20. La art.25 alin.(3), semnalăm faptul că în condițiile Legii petrolului, Legii minelor, precum și în proiectul Legii energiei, este instituit, după caz, un drept de servitute legal în favoarea beneficiarului lucrării, posibilitate legală care poate deci opera fără a se recurge și la exproprierea pentru cauze de utilitate publică.

Propunem, în consecință, introducerea și în cadrul acestei reglementări a unei norme similare.

21. La art.26 lit.d), propunem înlocuirea termenului din rândul întâi "bani" cu termenul "sumă".

22. La art.30 alin.(2), considerăm că nu este cazul să se preocupe legiuitorul din ce venituri își finanțează titularii dreptului de proprietate privată activitățile de administrare a fondului lor forestier; eventual poate dispune ca veniturile obținute de aceștia din exploatarea pădurilor ce le aparțin sunt afectate cu prioritate sau că se constituie din acestea un fond destinat finanțării activităților de administrare a respectivului fond forestier.

23. La art.31 alin.(1) lit.f), sugerăm introducerea expresiei "persoane fizice" la forma genitivală, imediat după cuvântul din rândul întâi "proprietarilor" care va deveni astfel "proprietari".

24. La art.33, pentru a evita echivocul limbajului, propunem reformularea art.33 alin.4, astfel:

"(4). Regimul contravențiilor prevăzute la alin.1 din prezenta lege se completează, în mod corespunzător, cu prevederile Legii nr.32/1968 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor, cu excepția art.25 - art.27."

25. Art.34 reia, practic, dispozițiile art.108 din Legea nr.26/1996 - Codul silvic, creând astfel un paralelism de reglementare inutil.

26. La art.38 în rândul 4 după cuvântul "competențelor" ar urma logic să fie introdusă particula "lor".

27. Cu privire la art.41, menționăm că atâta timp cât nu sunt expres menționate actele normative care ar intra în conflict cu

dispozițiile proiectului de ordonanță și, prin urmare, ar trebui abrogate, textul este inutil și, deci, trebuie eliminat.

28. Ca observație generală de tehnică legislativă, propunem eliminarea liniuței așezate după numărul articolului (cazul art.1-5).

PREȘEDINTE

Valeriu Sorocanu

Valeriu SOROCANU



București

Nr. *632/19.08.1998*